

**Gracias por acompañarnos a pesar de los
tiempos difíciles que vivimos.**



Caso Real Blanqueo de Capitales



Mario Blanco Fernández - AUREN
Departamento de Penal y *Compliance*

Jorge Fernández Picazo
Fiscal

¿NORMATIVA A TENER EN CUENTA?



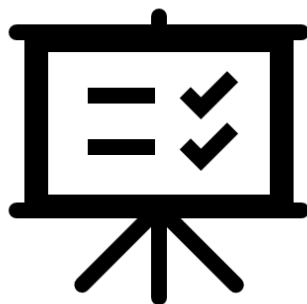
NORMA RANGO LEGAL

- ❑ Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal.
- ❑ Ley 10/2010, de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo

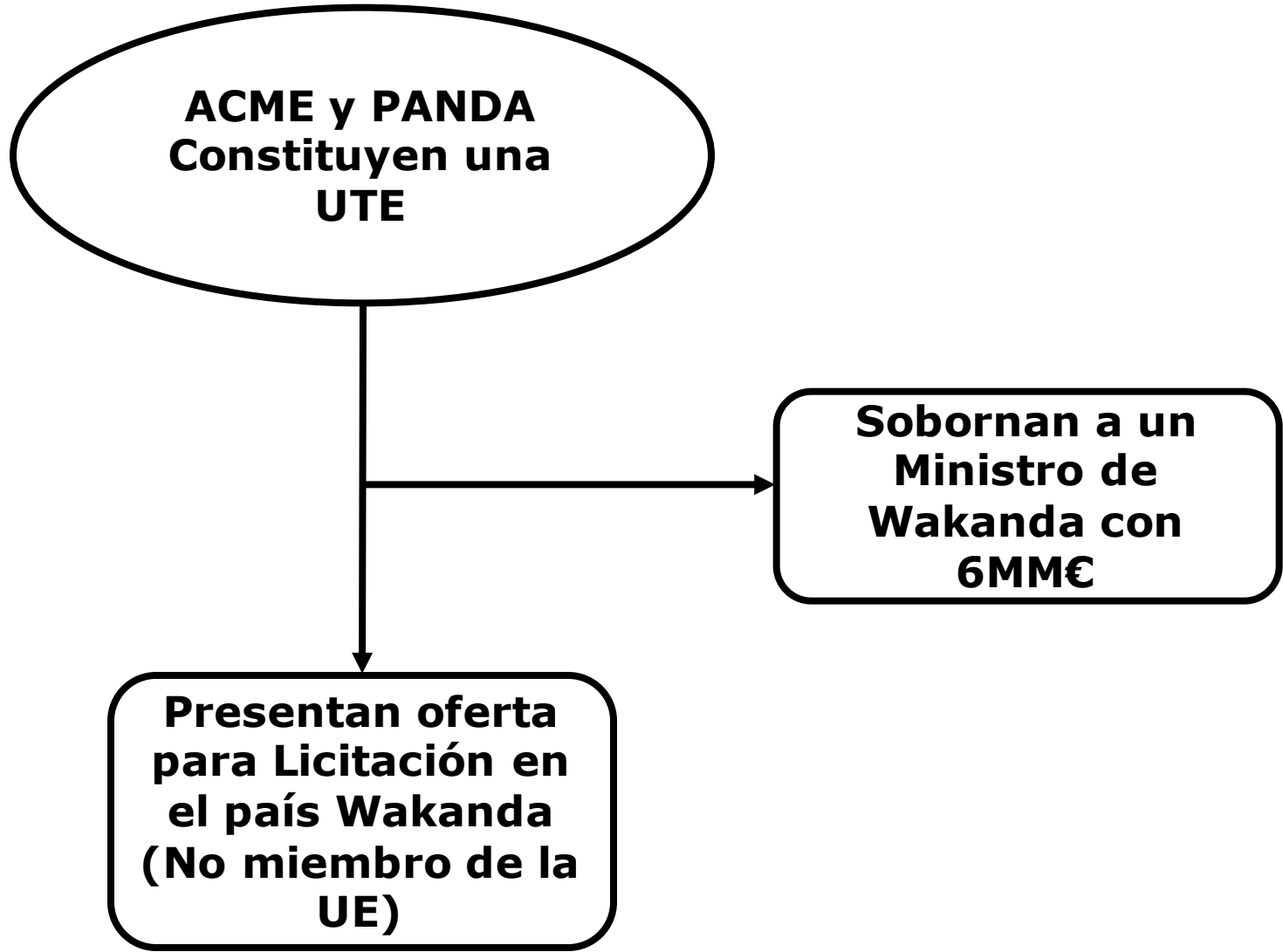
OTROS TEXTOS

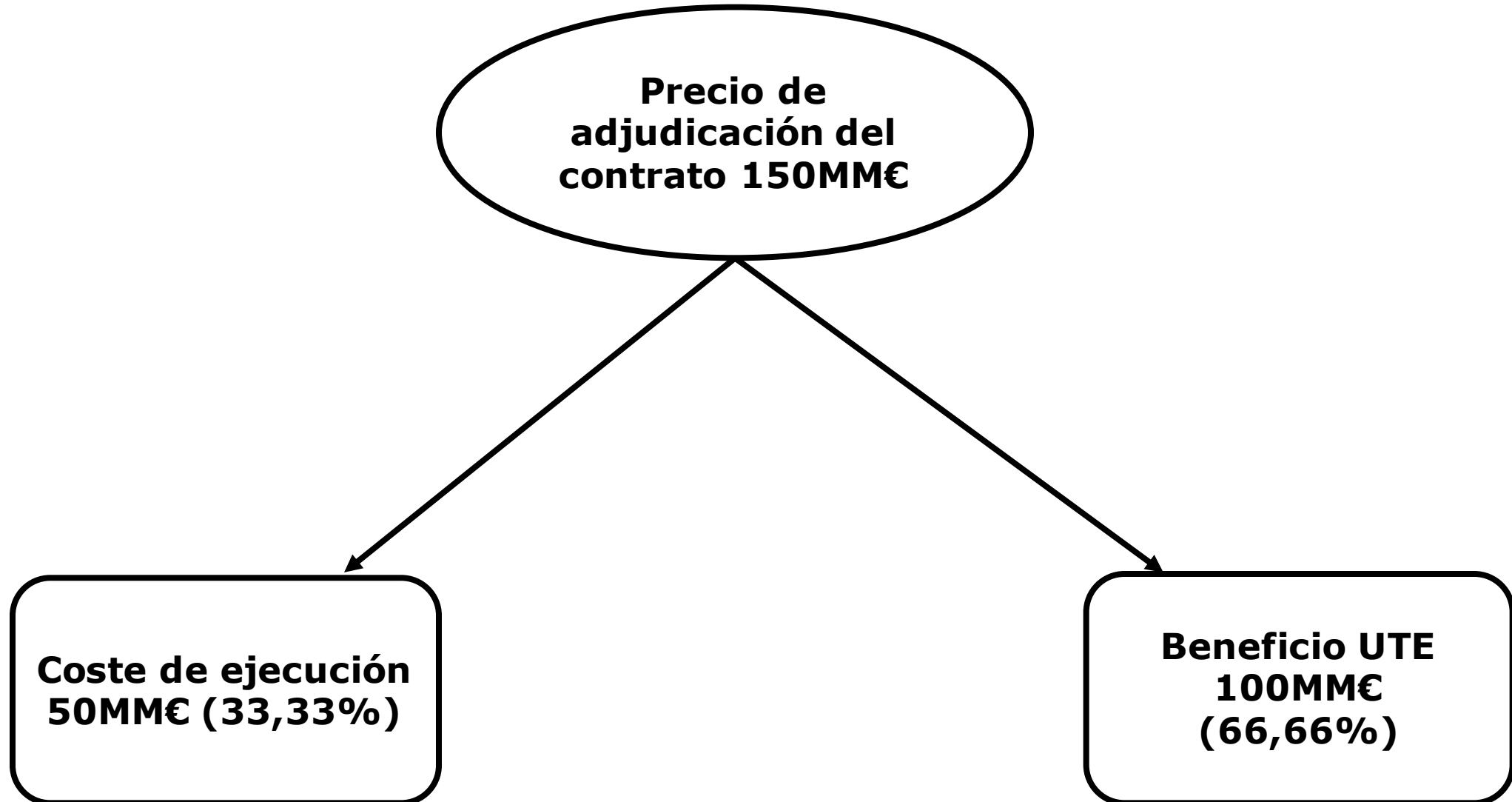
- ❑ ISO 37301:2020, que sustituirá a la ISO 19600:2015, de Sistemas de Gestión.
- ❑ UNE 19601:2017, Sistemas de Gestión de *compliance* penal.

LOS HECHOS

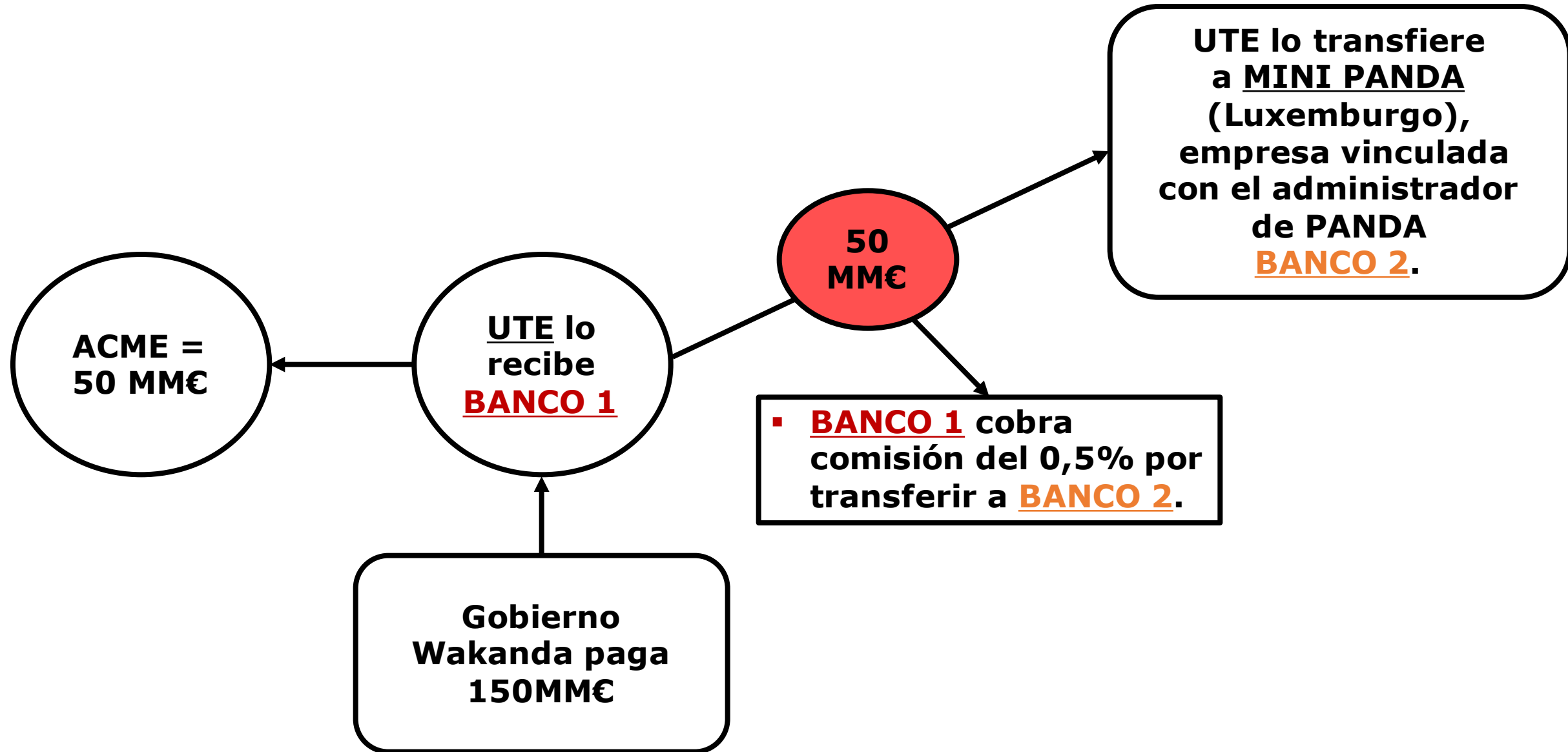


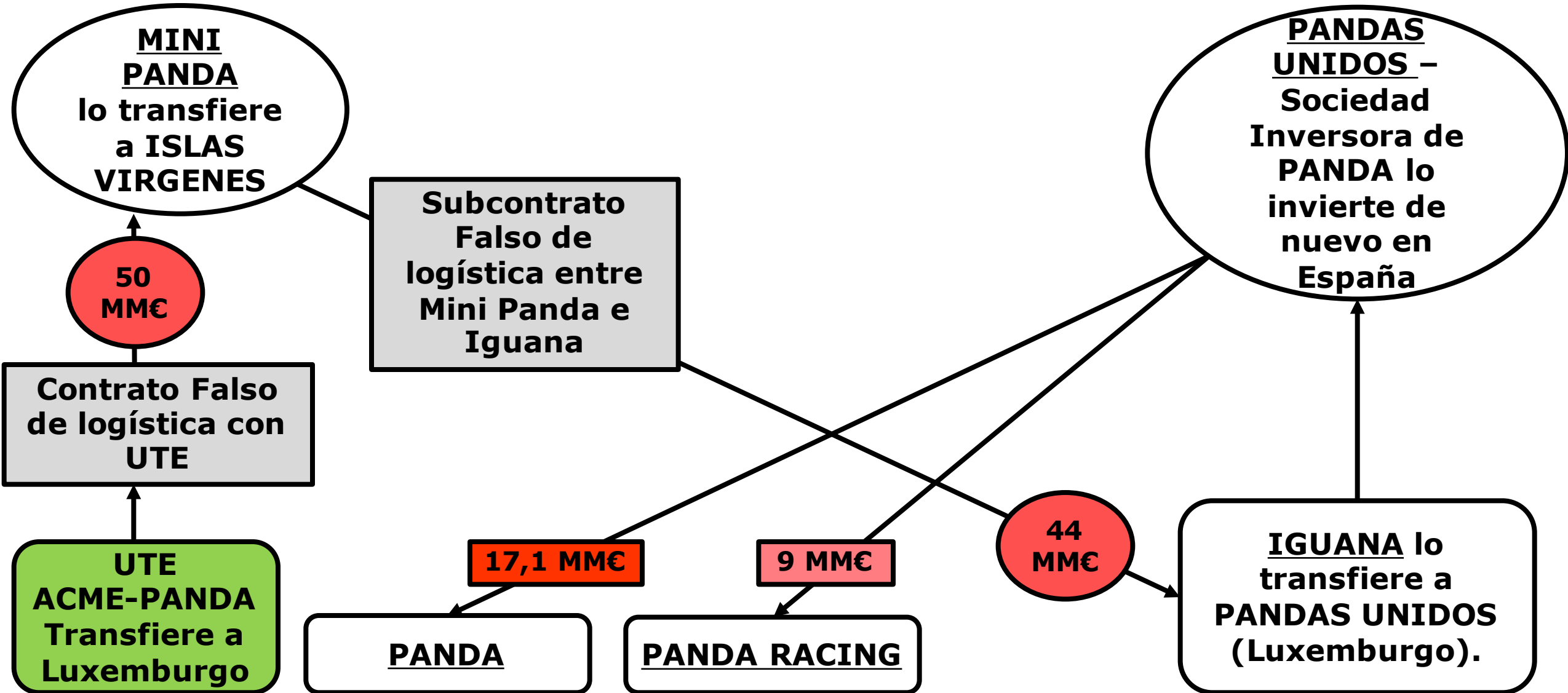
- **ACME es una empresa semipública española con prestigio en el sector armamento.**
- **PANDA es una empresa privada con una trayectoria de 40 años. Una de las principales españolas en el sector de exportaciones y cliente de BANCO 1.**

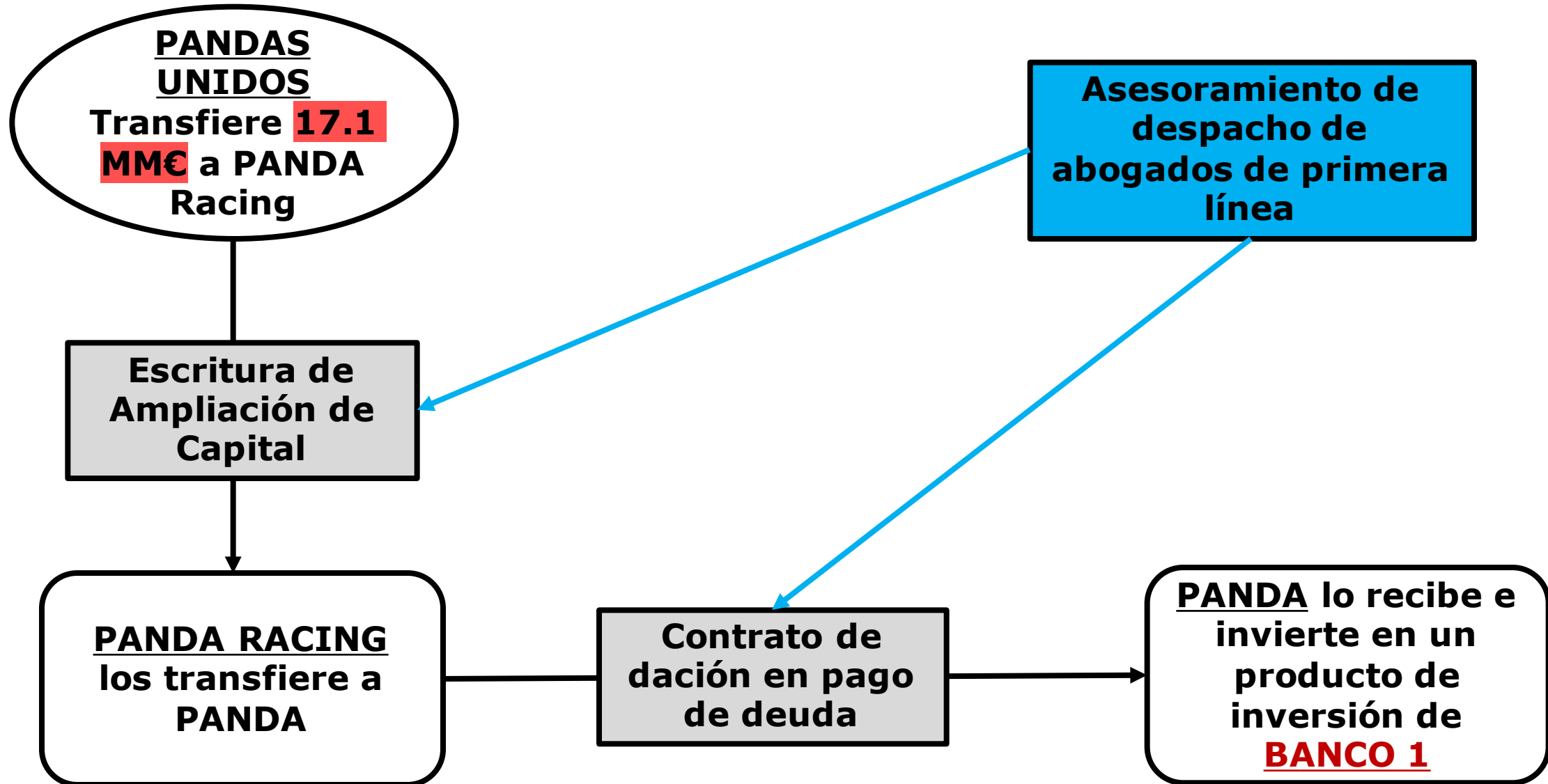


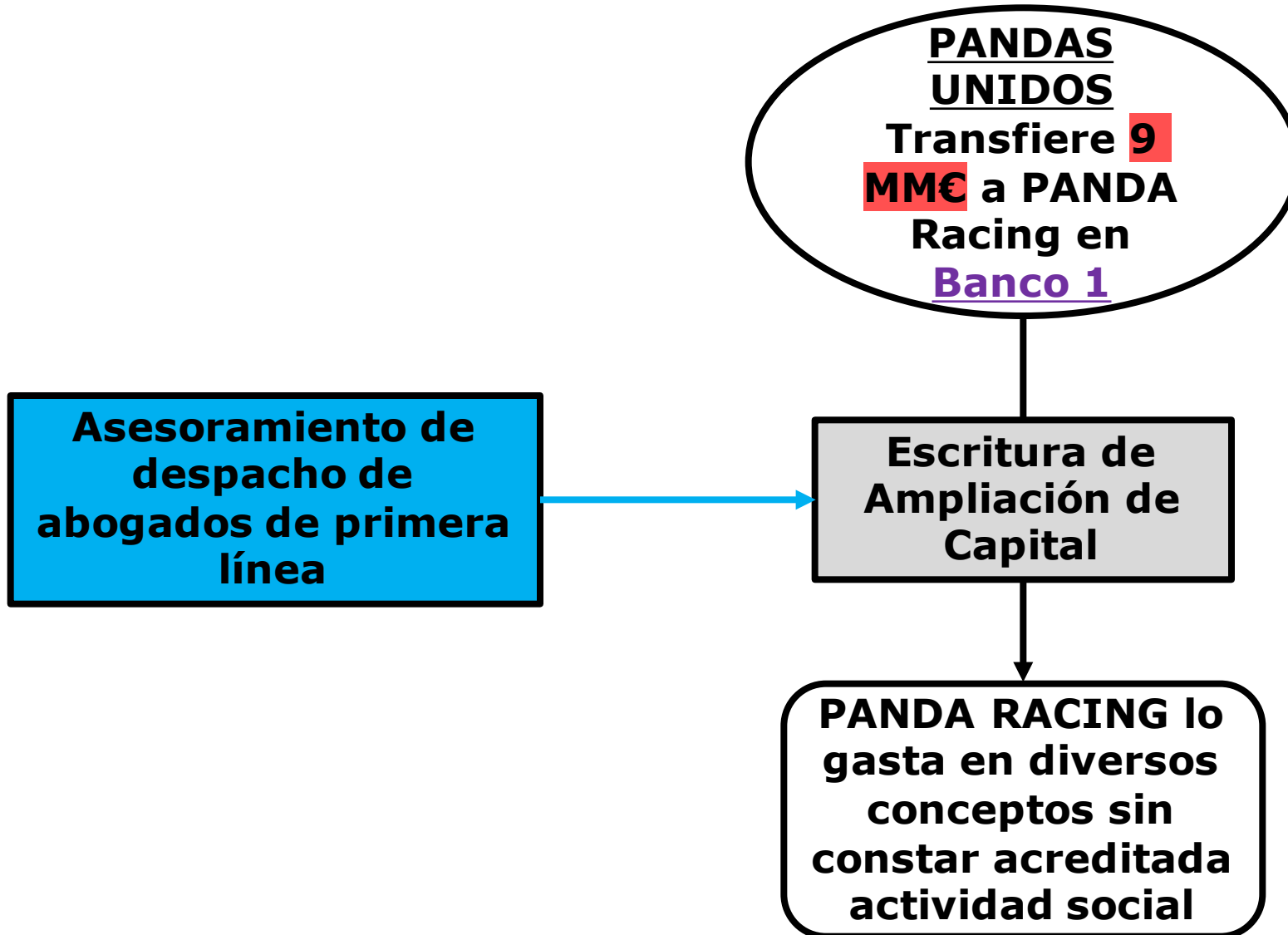


Paso 3 – Esquema de la operación principal

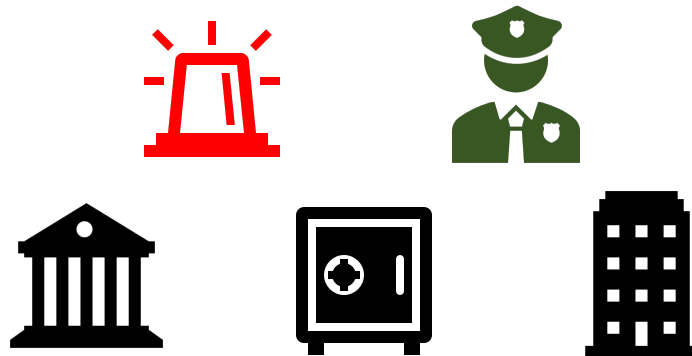








Banco 2 (Luxemburgo) requiere documentación y denuncia a la Fiscalía de Luxemburgo y ésta a la española. Entrada y registro en ACME-PANDA y en **BANCO 1**



¿HA INCURRIDO EN RESPONSABILIDAD EL BANCO 1?



BANCO 1 RECIBIÓ LA TRANSFERENCIA DEL GOBIERNO DE WAKANDA A LA UTE, TRANSFIRIÓ 50MM€ A MINI PANDA EN LUXEMBURGO, POSTERIORMENTE VUELVE A RECIBIRLO



ARGUMENTOS DEL **BANCO 1**

- ❑ PANDA es cliente **desde 1997** con **40** años de experiencia, bastanteario de **poderes**, **fichas de cliente** completas y **asesorado** por abogados de reconocido prestigio (3, 4, 7).
- ❑ **Completas comprobaciones**: CIRBE, bancos, accionistas; mercado y producto; proveedores; Auditorías sin salvedades; proyección y recomendación operación (Conserv. Doc. 25).
- ❑ Su **actividad exterior era muy lucrativa también con otros países**.
- ❑ Ha revisado toda la información **AEAT sin** que existiese **inspección o infracción**.
- ❑ **ACME** es una empresa pública.
- ❑ **BANCO 1** **visitó** para **comprobar la realidad de la operación (5,6,13)**.

ARGUMENTOS DEL FISCAL

- ❑ No existieron **comprobaciones sobre el alto beneficio de la operación**.
- ❑ Ejecutó **transferencias injustificadas y cobró por ellas**.
- ❑ ACME, la UTE y MINI PANDA no son clientes de **BANCO 1**.
- ❑ No existió comprobación sobre la **actividad de MINI PANDA y PANDA RACING**.
- ❑ No pidió **justificación sobre el retorno del dinero** ni sobre la realidad de los contratos con proveedores.
- ❑ La **documentación de la que disponía no ha sido analizada y no aplicó 11 y 14**.
- ❑ **BANCO 2**(Luxemburgo) pidió información, la **analizó** en detalle y **por ello denunció (7.2.)**.

**¿HASTA DONDE LLEGAN LAS OBLIGACIONES DE
DILIGENCIA DEBIDA DE BANCO 1?**



¿DEBE **BANCO 1** AUDITAR LA OPERACIÓN DE LA UTE,
APLICAR MEDIDAS DE DILIGENCIA DEBIDA SOBRE
LOS PROVEEDORES Y SUBCONTRATISTAS Y REQUERIR
JUSTIFICACIÓN DE SUS SERVICIOS COMO HIZO
BANCO 2?







AUREN ESPAÑA

www.AUREN.es

A Coruña - Alicante - Barcelona - Bilbao - Cartagena - Las Palmas de Gran Canaria - Madrid -
Málaga - Murcia - Palma de Mallorca - Sevilla - Valencia - Valladolid

Vigo - Zaragoza

AUREN INTERNACIONAL

Alemania - Argentina - Chile - Colombia - Países Bajos - México - Portugal - Uruguay

www.AUREN.com

PRESENCIA EN OTROS LUGARES DEL MUNDO:

Miembro de:



www.antea-int.com